

「實用寫作」學生表現及教學建議

香港大學教育學院

鍾竹梅博士（首席研究員）

二零二二年八月

一、背景：香港中學文憑試(HKDSE) 中文科改革

(1) 香港中學文憑試(HKDSE)中文科改革概述

香港教育局在 2021 年 4 月 1 日向全港中學發出通函，提出高中四個核心科目中學文憑試 (HKDSE) 優化措施，新考評模式將於 2024 年起的中學文憑試生效。在四個核心科目中，除新通識科外，中國語文科的改動也相當大。中國語文科統考試卷數目將由原來的四份大減至兩份，即取消卷三「聆聽及綜合能力」及卷四「說話能力」。獲保留的卷一「閱讀能力」及卷二「寫作能力」佔分增近一倍。口試評估將融入校本評核「閱讀匯報」。

值得一提的是，新考評模式中的卷二「寫作能力」，除了仍有命題作文之外，還特別加設甲部考核「實用寫作」。「寫作能力」卷中，前者佔該卷 70%，後者佔 30%。「寫作能力」卷的考試時間由 1 小時 30 分鐘，增至 2 小時 15 分鐘。

高中4核心科考評修訂			
科目	評核方式	修訂後佔科目比重	現行比重
1 中文科	卷一：閱讀能力 (指定文言篇章繼續佔 30%)	40%	24%
	卷二：寫作能力 (增設甲部實用寫作佔 30%；乙部命題寫作佔 70%)	45%	24%
	卷三：聆聽及綜合能力考核	取消	18%
	卷四：說話能力	取消	14%
	閱讀匯報校評 (增加口頭匯報；保留文字報告)	15%	20%

(圖一：HKDSE 中文科的改革，資料參考自教育局)

(2) 香港中學文憑試(HKDSE)「寫作能力」卷中的「實用寫作」測試

香港中學文憑試中國語文科一直重視培養學生的讀寫聽說能力，歷年的閱讀試卷中也相當重視考核學生從多篇閱讀材料中分辨和擷取有用信息的能力。而經修訂的高中核心科目課程已於 2021 年 9 月份開始於中四級推行，首批學生將於 2024 年參加 DSE。而經優化的「實用寫作」卷也重視考核學生的讀寫綜合能力，要求學生整理若干閱讀材料中的信息，再加以發揮，完成綜合寫作任務。可見，多篇章閱讀能力、讀寫綜合能力乃是現今中文課程和評核中的重要特點；相應的，中文教師也應重視培養學生的讀寫綜合能力。

本次實用寫作測試的目的，旨在瞭解學生掌握多篇章閱讀、讀寫互促的綜合能力的程度，為教師設計寫作課程提供參考。

(3) 實用寫作評分標準

本次實用寫作測試的評分標準主要是參考香港考試及評核局對於新改革的 HKDSE 中文科卷二「寫作能力」甲部實用寫作的評分標準，分為「內容」和「行文組織」兩個部份，每個評分等級和評分說明均參考自考評局的試題樣例的評核準則。另外，本次評分標準也參考香港理工大學祝新華教授對於多篇章閱讀技能和寫作技能的評核準則，結合祝教授的讀寫評改標準和考評局的寫作評分標準來製訂本次研究的實用寫作測試的評分標準。以下是對本次實用寫作在「內容」和「行文組織」兩個部份的評分標準的詳細說明。

i. 內容 (30分)

評分等級	評分說明
9-10	能緊扣「關愛座是否一定要留給老人坐？」這一議題，根據香城市民對善用關愛座的期望，並呼應市民在社交媒體臉書上討論「關愛座是否只屬於老人家」這一話題的相關內容，提出看法； 見解明確、合理，論據有力，論述清晰完備。
7-8	能緊扣「關愛座是否一定要留給老人坐？」這一議題，根據香城市民對善用關愛座的期望，並呼應市民在社交媒體臉書上討論「關愛座是否只屬於老人家」這一話題的相關內容，提出看法； 見解明確、合理，論據充足，論述清晰。
5-6	能就「關愛座是否一定要留給老人坐？」這一議題，根據香城市民對善用關愛座的期望，並回應市民在社交媒體臉書上討論「關愛座是否只屬於老人家」這一話題的相關內容，提出看法； 見解大致明確、合理，論據、論述一般。
3-4	尚能就「關愛座是否一定要留給老人坐？」這一議題，大致根據香城市民對善用關愛座的期望，並概略回應市民在社交媒體臉書上討論「關愛座是否只屬於老人家」這一話題的相關內容，提出看法； 見解尚算合理，論據、論述較為粗疏。
1-2	僅就與「關愛座是否一定要留給老人坐？」這一議題相關的重點提出看法； 見解模糊或頗多不合理之處，論據欠奉，論述空泛／混亂。
0	見解、論據、論述闕如。

ii. 行文組織 (20分)

評分等級	評分說明
9-10	立場明確，態度客觀；措辭準確，行文簡潔，達意流暢；偶有修飾，具論說效果。 結構完整；詳略得宜，鋪排主次有序；內容要點之間緊密扣連，合乎邏輯。

評分等級	評分說明
7-8	立場明確，態度客觀；措辭準確，行文達意流暢。 結構完整；詳略得宜，鋪排主次有序，合乎邏輯。
5-6	立場明確，態度尚算客觀；措辭大致準確，行文達意。 結構大致完整；詳略大致合宜，鋪排有序。
3-4	立場尚算清晰，語氣頗多不當；措辭、行文大致達意。 尚具組織；詳略稍有失衡，鋪排尚算恰當。
1-2	立場欠清晰，語氣極多不當；措辭、行文未能達意。 結構散亂；詳略失衡，鋪排失當。
0	空白卷或答案完全錯誤 / 空白卷或毫無組織可言。

三、「實用寫作」測試結果

本研究一共有6所學校、23個班級的496名中四級學生參加實用寫作測試，其中有效試卷為477份。實用寫作的滿分為50分，其中「內容」佔30分，「行文組織」則佔20分。為讓參與教師瞭解學生的寫作能力，下列表1顯示了全體學生在實用寫作各分項表現的平均分數。

表1：全體學生在實用寫作各分項表現的平均分數(N=477)

評分標準	平均分	得分率 (%)
內容 (佔30分)	17.55	59
行文組織 (佔20分)	11.44	57
總分 (滿分50分)	28.99	58

根據以上表1的數據可見，全體學生在實用寫作的「內容」平均分為17.55，得分率為59%。大多數學生的寫作內容能圍繞「關愛座是否一定要留給老人坐？」這一議題來論述自己的意見，也能根據閱讀材料中的香城市民對善用關愛座的期望，並呼應市民在社交媒體臉書上討論「關愛座是否只屬於老人家」這一話題的相關內容，提出合理的看法，見解明確，論述大致恰當，論據也尚算充足。

「行文組織」平均分為11.44，得分率為57%。大多數學生的寫作立場清晰、明確，態度也算客觀；措辭大致準確，行文達意。較多學生能分段、逐層論述自己的個人意見，議論文類的文步結構大致完整，詳略合宜，鋪排有序。只有一小部分學生未能分段論述個人對關愛座議題的看法，篇章結構欠完整。

而全體學生在「總分」平均分為28.99，得分率為58%。整體來說，表1的數據反映了全體學生在「內容」上的得分率略高於「行文組織」的得分率，顯示學生的實用寫作內容表現較佳，論述意見平實，說理恰當，而議論文的篇章結構則有待加強。

四、「實用寫作」不同程度的樣本（2021-2022年寫作測試）

研究團隊從 477 份寫作試卷中選取 9 份寫作樣本（高、中、低程度各 3 份），樣本來自不同學校、不同班級的學生，用以展現不同程度學生的寫作表現，以供教師在設計校本寫作課程時參考。這 9 份樣本均經由研究團隊仔細核對，我們特意保留了錯別字、分段、標點符號等錯誤，務求真實呈現學生的寫作表現。至於評分方面，研究團隊在收集全部學生的實用寫作試卷之後，由兩位具有豐富評改經驗的研究員根據教育局的實用寫作評分標準進行評分，並取兩人的平均分作為學生最後的得分。

樣本（一）：高程度學生

整體表現：學生整體表現佳，能整合不同篇章的信息，見解明確、合理，論據有力，論述清晰完備。措辭準確，行文簡潔，達意流暢；偶有修飾，具論說效果。結構完整；詳略得宜，鋪排主次有序；內容要點之間緊密扣連，合乎邏輯。

各項得分：內容：24.75 分； 行文組織：16.5 分； 總分：41.25 分。

關愛的意義

地鐵公司於二零零九年在每卡列車增設四個關愛座，為一些老人提供便利，弘揚尊老愛幼。有些人對於「關愛座是否一定要留給老人坐」作出討論，我認為不是。

首先，這會造成不必要的浪費。根據香城南方日報社評，如果車廂裏沒有老人，但有些人擔心車廂內沒有老人而坐在關愛座被網絡公審，導致車廂內的人們圍成一團地站著不坐，而關愛座却空著，說明人們不坐關愛座是害怕被網絡公審，並不是關愛他人而讓座，造成不必要的浪費。

其次，關愛座應該留座給有需要的人。根據香城南方日報社評，有些身體虛弱的年輕人，可能也需要坐下休息，說明我們不應該硬性規定關愛座必須「留座」給老弱婦孺，更不能妄加論斷坐在關愛座上的年輕人「沒有公德心」的錯誤觀念，可見關愛座應該留座給有需要的人。

總結以上的原因，如果香城想推廣更深的敬老文化，應該加深他們對敬老的觀念，為他們提供講座，避免他們誤解關愛座的實制意義，說明是為了展示人文主義關懷，為有需要者而設。希望能參考本人的意見。

香城地鐵關愛座關注組

蔡一心

樣本（二）：高程度學生

整體表現：學生整體表現佳，能整合不同篇章的信息，也能聯繫個人知識經驗。見解明確、合理，論據有力，論述清晰完備。立場明確，態度客觀；措辭準確，行文達意流暢。結構完整；詳略得宜，鋪排主次有序，合乎邏輯。

各項得分：內容：24.75 分； 行文組織：16 分； 總分：40.75 分。

關愛是為所有有需要的人而設

香城地鐵公司於2009年開始在列車中增設關愛座，然而其用意雖好，但社會對這項設施一直都有不同的看法，本人對於關愛座是否一定要留給老人家坐，表示極不認同。

首先，有些上了年紀的人，對於別人讓座給自己，感到十分不屑。在社交媒體臉書上，就有市民分享自己讓座給一位上了年紀的人，但對方對此感到不屑，以為自己被人侮辱，場面十分尷尬。在這可見，我們不應別人的年紀或外表就讓座，要看他人的需要，如有禮貌詢問他人是否有需要坐下？老人也不希望別人不斷用奇怪眼光看著自己。

其次，關愛座是一般人都能夠坐的，只要當有需要的人出現並及時讓座。有調查說，80%的中學生寧願在車廂全程座著，也不會去座關愛座，全因公德心！在這，關愛座不是已經本末倒置？其用意不再向善？本來希望能夠更好地善用資源，但現在哪怕沒老人在場，關愛座也一直空著。年輕人害怕因坐上而受到網絡公審，而不想坐，這全因大眾的傳統守舊的觀念所造成，導致真正有需要的人，不能受到別的讓座。

地鐵所設的關愛座用意良好，但世人就因為別人的目光、社會守舊的風氣，而本末倒置了關愛座。「關愛座當然不一定要讓座給老人」，行動不方便和那些外觀看似與平常人一樣的弱勢群組，都是讓座的對象！

香城地鐵關愛座主席

蔡一心

樣本（三）：高程度學生

整體表現：能整合不同篇章的信息，也能聯繫個人知識經驗。見解明確、合理，論據充足，論述清晰。結構完整；詳略得宜，鋪排主次有序，合乎邏輯。

各項得分：內容：24.75 分； 行文組織：16 分； 總分：40.75 分。

關愛座是否一定要留給老人座？

關愛座由香地鐵公司於2009年正式設立，原意是提醒人們要關愛他人，但關愛他人必定要是優先給老年人坐嗎？我看未必。

首先老年人對於別人讓座給自己的行為未必感愉快，根據社交媒體上的香城市民表示在一次讓座給一位健壯的老年人時，對方表示不屑，認為是在侮辱他，由此可見，老年人對別人所認為的關愛讓座行為有機會感不快。

其次，有可能某些青少年的身體比老年人更需要關愛座。在網上經常有人將年青人坐在關愛座的片段張貼出來，責備他沒有公德心，但他們是否有考慮那位年青人的身體狀況如何？有不少的年青人體弱多病，難道他們就不需要給其他人的關心嗎？

再者，關愛座有機會做成浪費資源的問題。關愛座的使用率一直不高，原因是社會的觀感及氣氛普遍認為關愛座是給老年人坐人士使用，根據調查顯示80%香城中學生寧願地車廂全程站著，也不會去坐關愛座，而在沒有有必要使用的人士在的情況下，關愛座往往都是空著的狀態，這和其設立的目的不能夠有效發揮。

總括而言，我對於「關愛座是否一定要留給老人坐」的議題抱持反對的態度，關愛座的設立既不能有效傳揚助人為樂的美德，亦可能造成不必要的資源浪費，甚至令其他人陷入被別人責備的風險，故此我認為並沒有必要在車廂設立關愛座。

香城地鐵關愛座關注組主席

蔡一心

七月八日

樣本（四）：中程度學生

整體表現：能整合不同篇章的信息，也能聯繫個人知識經驗。立場明確，態度尚算客觀。措辭大致準確，行文達意。詳略大致合宜，鋪排有序。

各項得分：內容：19.5 分； 行文組織：13 分； 總分：32.5 分。

我認為關愛座不一定要留給老人坐。因為其用意是為有需要人士提供便利，而不是老人的專門座位。

首先，如果車廂內沒有特別需要人士，那麼一般人也能坐，因為關愛座的本質也是座位。而只需要在有需要人士，例如老年人、殘疾人、孕婦和幼童等等進入車廂後再讓座即可。這也使得車廂座位能被善用，避免人們逼得一團，也空出來了關愛座。

其次，關愛座是希望能夠弘揚尊老愛幼、助人為樂的傳統美德，所以其使用者並不只在於老人。老人不一定是身體弱多病，也可以是健康健壯的，因此將關愛座留給老人坐，可能會令對方自尊心受損，從而造成反效果。我們設置關愛座是為了培養年輕人尊老敬老的同理心。

接著，網路文化今年來產生了一種抨擊現象，令年輕人擔心受到網路公審而全程站著，導至關愛座的意義被曲解。學生們也會認為不坐關愛座而留給老人才有公德心。但學生的書包可能也很重，上課了一天也會累，他們為什麼又要為了讓座而讓座呢？所以我們不應該硬性規定關愛座必須留給老人，更不能妄加論斷於坐關愛座的學生之生。這樣才能正確內弘揚傳統美德。

每一個人都可以是關愛座的服務對象，不論是老弱病殘、婦孺、學生、白領，只要是有需要的人士，就能够坐關愛座。希望在未來的社會中，關愛座的專有化能被大眾消楚，不一定將其留給老人座，將其原意——提醒人們要關心他人弘揚。

樣本（五）：中程度學生

整體表現：能整合不同篇章的信息，也能聯繫個人知識經驗，立場清晰，但語氣頗多不當；措辭、行文大致達意。詳略大致合宜，鋪排有序。

各項得分：內容：19.5 分； 行文組織：13 分； 總分：32.5 分。

香城地鐵公司在 2009 年在每卡車相也設關愛座，是為了讓老人和不方便行走的人優先有位座，但其實關愛座是否口定要留給老人坐？有人會答這是當然的，但是否真的就算車上沒有老人也不能坐？

香港本身敬老文法深重，很多人也應為坐在關愛座是絕對不能做的。有調查說，80%的香城中學生寧願在地鐵車廂全程站著，也不會去坐關愛座，因為這樣才是道德。而且有人認為教道小朋友關於關愛座，能夠培養年青人尊老敬老的同理心。

雖然大部份人也認同應把關愛座讓給老人，但是否沒有老人在車相也不能坐嗎？有人認為如果車上沒有老人，那就應該可以坐在關愛座，因為否則便浪費了資源。亦有人認為如果車上沒有老人，那就該把關愛座讓給一些較有雖要的人。但也有人可能會因被讓關愛座而感到不滿，因為他們可能認為自己並不雖要關愛座，然後把良心吾解為侮辱。

我認為其實就算沒有關愛座，我們也應該讓座。所以就算你坐在一個普通的座位看見老人，也應該讓給他們。但如果沒有老人便坐在關愛座，那關愛座設來有甚麼意義？我認為就算沒有老人也不應該坐在關愛座，除非是身體不適，真的雖要坐下，而沒有其他座位。因為關愛座本身的目的是「留」給有雖要的人，所而年輕人如果沒有位便站一下吧，不要坐關愛座。

樣本（六）：中程度學生

整體表現：能摘錄單一閱讀篇章的信息，也能聯繫個人知識經驗，但是論證過程流於表面，未能就相關議題作深入的論述。詳略稍有失衡，鋪排尚算恰當。

各項得分：內容：15 分； 行文組織：12 分； 總分：27 分。

「關愛座是否一定要留給老人坐？」

關愛座，作為在地鐵車廂內經常會見到的座位，相信有不少人都有試過讓位給有需要的人坐。大眾普遍認為關愛座是只留給老弱婦孺，不是所有人都可以坐，但關愛座背後的目的真的是這樣嗎？

有人會說：「關愛座知識留給老人家坐的，甚麼時候輪到年輕一代去坐？」，我不否認老人家會比年輕人更有需要去坐關愛座，但很多時候會有一些比較體弱多病的年輕人需要關愛座的幫忙，旁人看見却只會覺得年輕人是在佔用公共資產。

關愛最一開始設計是優先給老弱婦孺去坐，並不是這些群組獨佔，一般人也可以坐，「關愛座是否一定要留給老人坐？」，我只能說：「不一定。」

香城地鐵關愛座關注組」主席

蔡一心

樣本（七）：低程度學生

整體表現：只能簡單摘錄閱讀篇章的內容來作為自己的觀點，未能有效聯繫個人知識經驗，論證過程過於簡略。詳略失衡，鋪排失當。

各項得分：內容：13.5 分； 行文組織：8 分； 總分：21.5 分。

我覺得關愛座不一定要留給老人坐，而我覺得有三個觀點是十分重要的。第一點，關愛座的用意就是想為一些行動不太方便的人提供便利、並弘揚尊老愛幼、助人為樂的傳統美德，優先給老年人、殘疾人、孕婦和幼童這四類人士坐的。第二點，但其實一般人也可以坐，只要他們在有老弱病殘或者婦孺進入地鐵車廂時，懂得讓座給這些需要座位的人就行了。而第三點則是，關愛座使用的人群應該是有需要的人群。有些身體虛弱的年輕人，可能也需要坐下休息。我們不應該硬性規定關愛座必須「留座」給老弱婦孺，更不能妄加論斷坐在關愛座上的年輕人「沒有公德心」。以上這三點都是我個人覺得的觀點。

樣本（八）：低程度學生

整體表現：未能有效整合閱讀材料來闡釋自己的觀點，內容過於簡略，論據不足，論證過程也過於武斷。詳略失衡，鋪排失當。

各項得分：內容：10.5 分； 行文組織：6.5 分； 總分：17 分。

我認為關愛座並不一定要留給老人坐。關愛座是留給有需要的人坐的。有需要的人，例如：殘障人士、小孩子和行動不便的老人，都有權利去使用關愛座，因在資料一已寫出「關愛座無疑是要優先給老人、殘疾人、孕婦和幼童這四類人士坐的。」，可見關愛座並不是指定要給老人坐，也可以留給有需要人士坐。另外，有些身體虛弱的年輕人，可能也需要坐下休息。況且，我們也要更好地善用資源。在繁忙時間，我們可以先坐關愛座，看到有需要人士後便要讓座給他們，免得車廂裏的人們圍成要圍地站著不坐，而關愛座却一直空著。

樣本（九）：低程度學生

整體表現：未能善用閱讀材料，也沒有聯繫個人知識經驗；論證過程過於簡單，未能有效論述自己的觀點。論據欠奉，論述空泛。措辭、行文未能達意。結構散亂；詳略失衡，鋪排失當。

各項得分：內容：5.25 分； 行文組織：4 分； 總分：9.25 分。

關愛座是否一定要留給老人坐呢？

我認為是不一定要留給老人坐的，因為關愛坐是給有需要的人，除了老人之外，還有其他有需要的人，例如殘疾人、孕婦和幼童。

雖然老年人的身體可以是脆弱，但也有其他人也是同樣脆弱與他。

但這不是說我們不需讓座，關愛座是給有需要的人，包括老年、殘疾、孕婦和幼童。

五、教學建議

根據本項目的研究結果，我們認為學校教師未來評改學生作文時，可以針對「立好論點」、「用好論據」、「寫好論證」三方面給予學生寫作回饋。提醒學生論點一要正確，切忌主觀片面；二要鮮明，不含糊其辭；三要平實，不能籠統空泛，誇誇其談。論據和論點須保持一致，多引用確鑿有力的事實論據和道理論據，或引社會時事、個人生活經歷入文。多運用歸納式論證手法，分清主次，論證過程須圍繞中心議題和論點，在逐步論述分論點的基礎上先分述、後總述，從而歸納出總論點。具體建議如下：

首先，在「重點引用與整合資料」方面，建議教師需要加強指導學生篩選資料、聆聽及筆錄重點、把資料分類、整合觀點，以及速讀的能力。在日常教學中，教師需要重視培養學生認知能力及指導相關策略。例如，確定要搜尋的信息類型；通過快速閱讀文本的標題、摘要、引言、關鍵詞、主題句、總起句、總結句等獲取信息；刪去句子中不會顯著影響理解主要內容的詞句、細節；把合用的信息歸類（上位概念）等；從大語言單位（如段、篇）撮取要點，並把選取的片段、點列式的資料綴合成文句。

其次，在「選取與分類資訊」方面，我們參考不同學者的研究成果，建議教師可以在教學上引導學生掌握以下的閱讀策略：第一，通過掃讀（scanning）找重點：掃讀即眼睛由上往下、從左到右或斜向迅速移動，發現所需資訊。第二，通過略讀（skimming）聯繫並確認重要資訊：略讀即通過閱讀文章的標題、目錄、前言、結束語等，瞭解文章大意，抓住主要內容，掌握作者的思路。第三，摘錄、選取（extracting and selecting）重要的詞句，例如那些會顯著地影響內容理解的關鍵字、短語、文眼、主題句、總起句、總結句、承上啟下句等。以上三項策略有助學生快速閱讀，抓住閱讀資料的重點，選出合用的資訊，並進行分類。

另外，在「概括已選資訊」方面，需要根據任務的要求，把已選取及分類的片段、點列式的資料綴合成文句。透過以下方法，可加強學生的概括及組合資訊的能力，避免把不同內容混為一談。第一，以大概概念概括小概念：用抽象性、一般性及涵蓋性較大的概念或原則（「上位概念」），來概括涵蓋性較小、較為具體、特殊的事例。第二，壓縮句子/段篇：刪去句子或段篇中不會顯著影響主要內容理解的詞語或細節。第三，組合相同或相異資訊的方法：根據任務要求，指導學生用不同的方法組合資訊，寫成脈絡清晰的段落。

再者，在「觀點與論證培養」方面，根據祝新華教授(2009)的研究成果，我們建議教師：第一，在日常教學中，多設「伸展」、「評鑑」與「創意」題進行提問、討論，以全面、均衡培養學生的認知能力。這是因為研究發現香港中學在閱讀課堂提問或在閱讀試題中，多見低層次問題，少見歸納、推論、創意等高層次問題。第二，結合學生的個人知識和經驗，引導他們嘗試運用一些創意方法，如增添、減省、仿效、替代、反轉、規限等。第三，指導學生採用一些論證方法，如舉例、類比、對比、因果、引申等，以提高他們的論證能力。第四，引導學生認識不同的論證方法，在讀寫綜合學習任務中，學生容易出現邏輯推論問題，而學習不同的論證方法有助加強學生的邏輯思維，從而作出合理、充分的論證。

最後，有關「推理與創意」方面，需要從已選取資訊推論提出觀點與建議，並且借鑒所提供的資料，運用創意方法，提出個人的觀點、做法等。在講求創意的同時，教師也應提醒學生考慮觀點與方法的：（1）合理性，包括符合邏輯、社會觀念、道德標準；（2）可行性，注重實施條件，須考慮時間、經濟、能力等因素。

至於在實際教學上，可以加入文類為本的教學策略，教導學生有關論辯文類的閱讀和寫作知識，並加強學生對於審題的訓練，例如逐字逐詞地審讀、圈畫和思考分析，理解題目中各字詞（特別是關鍵字詞）的意思。另外，也可以嘗試融入自我評估、同儕互評等活動，讓學生找出自己或同儕的文章中，邏輯推論不够周詳的地方，並提出修改建議。如果能在目前的基礎上進一步強化學生的論辯能力，相信學生的實用寫作表現會有明顯的進步。

而在教學規劃方面，可在中文科的聽說讀寫教學中，有意識地加強某些綜合教學元素，如在聆聽中學習抓重點；在閱讀中學習速讀、歸納內容；在寫作中學習格式、讀者意識、溝通等。在「推理與創意」方面，閱讀課堂提問多設伸展題、創意題，如推斷深層意義，獲得甚麼啟發等。第二步，設計一些課堂活動，要求學生同時運用多項認知能力，如「概括」和「創意」等。這種「小步驟」從簡單到複雜，可以照顧到不同程度學生的學習需要。

六、回饋意見

尊敬的老師：

十分感謝您對本次研究項目的支持。請您用大概 5 分鐘的時間，填寫以下的回饋意見表，以便研究團隊日後更好地改善研究工作。您所提供的意見僅用作學術用途，絕不外泄，請放心。謝謝您！

一、個人資料：請圈出適當的選項。					
1.任教學校：	小學 / 中學				
2.任教級別：	初中 / 高中	初小 / 高小			
3.任教科目：	中文 / 中史 / 其他：_____（請注明）				
4.教學年資：	1-2 年 / 3-5 年 / 6 年或以上				
二、對本次研究的回饋意見：請在適當的選項上打別號。					
	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 研究資料的內容充實。					
2. 研究資料的表述清楚。					
3. 研究資料對我的教學工作有參考價值。					
4. 研究資料能增加我對 HKDSE 中文「實用寫作」卷的認識。					
5. 研究資料能提升我對 HKDSE 中文「實用寫作」卷的教學技巧。					
6. 我會推動同工應用這些研究資料在「實用寫作」教學上。					
7. 我會推薦同工參與有關「實用寫作」教學的研究計劃。					
三、有關使用研究資料的評價意見：請在適當的選項上打別號。					
	項目簡介	測試題目	評分標準	寫作樣本	教學建議
1. 我將會使用本次研究資料的這些部分。					

2. 我認為本次研究資料的這些部分對我的教學工作有啟發。					
3.如已使用上述各部分的研究資料，請給出對它們的評價。請在適當選項上打別號。					
	非常有幫助	有幫助	沒意見	沒有幫助	毫無幫助
a. 項目簡介					
b. 測試題目					
c. 評分標準					
d. 寫作樣本					
e. 教學建議					
四、其他意見和建議：					

~完~